

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 070	fax	
datum	23 april 2015	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)	1		
cc.			
Onderwerp	Wijziging verdeelmodel		

Geacht College,

Dit voorjaar heeft de commissie FPB een aantal keren van gedachten gewisseld over de voorstellen ter vereenvoudiging van het UT-verdeelmodel.

Het college is voornemens deze te verwerken in de kadernota die in de juni-vergadering besproken wordt.

De URaad is niet gekomen tot richtinggevende uitspraken t.a.v. het verdeelmodel, maar vindt een aantal uitgangspunten en aspecten wel belangrijk.

Omdat in de juni vergadering, zoals gebruikelijk, veel besluitvormende zaken ter tafel liggen lijkt het ons goed om al in mei over de verdeelmodelissues van gedachten te wisselen.

Ter voorbereiding van die bespreking heeft de UR een aantal stellingen geformuleerd in bijgaande notitie.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad,

dr. ir H. Wormeester,
voorzitter

UR-Notitie Voorstel Verdeelmodel 2016-2018 t.b.v. discussie in overleg van 13/5.

Procedurele stand van zaken:

Het voorstel is aan de hand van een lijst met vragen en opmerkingen besproken met Kees van Ast (CvB) en Joyce Berger (FEZ). Zij “nemen dit mee” en zullen de weerslag verwerken in de Nota Kaderstelling 2016, die ter instemming wordt voorgelegd in de Juni-vergadering.

We geven eerst de belangrijkste bediscussieerde aspecten van het voorstel en de aspecten waarover de URaad discussie nodig acht.

Doel van de verandering: uitgaande van de bestaande bestuurlijke organisatie een vereenvoudiging van het verrekenen van bekostiging van eenheden en (vak)groepen doorvoeren, waardoor de focus minder op de financiën en meer op inhoud en kwaliteit van onderwijs en onderzoek komt te liggen.

De middelenverdeling over de faculteiten en instituten verandert in het voorstel niet fundamenteel, maar wel:

- Zal het grootste deel van de onderzoeksmiddelen (promotiepremie, OO-component, een afgesproken meerjarige onderzoek bekostiging) direct naar de faculteit. De WD houdt een stimuleringsbudget van 10% over.
- Zullen de onderwijsmiddelen verdeeld worden over de faculteiten op basis van de bekostiging door het Rijk van de opleidingen (inclusief collegegelden). De faculteiten verrekenen in de begroting onderling de toelevering van onderwijs door met (verwachte) relatieve aandelen in modules te werken.

De middelenverdeling binnen de faculteit zou in de plannen wel (op termijn) veranderen: van business unit model naar capaciteitsbekostiging.

- In het **business unit model** krijgt de leerstoel (vakgroep) betaald voor het onderwijs dat het vorig jaar heeft verzorgd, de promoties die zijn behaald, de OO-component bij het onderwijs, de bekostiging voor de bijdrage aan het onderzoeksinstituut, de opbrengst van 1^{ste}, 2^{de} en 3^{de} geldstroom projecten en andere intern of extern bekostigde taken. De vakgroep wordt geacht quitte te draaien (structureel, afgezien van jaarlijkse fluctuaties) en kan de kosten (o.a. huisvesting, ICT, reiskosten) in principe beïnvloeden.
- Het **capaciteitsmodel**: de decaan verdeelt de binnengekomen onderwijs- en onderzoeksmiddelen zó dat een vakgroep de voor onderwijs beschikbaar gestelde capaciteit (voor het begrotingsjaar, dus geen bekostiging van prestaties achteraf) gedekt krijgt en de aan het instituut toegezegde onderzoektaken kan verrichten. Daarnaast spreekt de decaan een “dekkingsbijdrage” met de vakgroep af: een target voor de winst op onderzoeksprojecten, waarmee de begroting in balans wordt gebracht. Kosten als huisvesting, ICT etc. worden door de faculteit gedekt.

Door de UR gesignaleerde (te verwachten) problemen in de wijzigingsvoorstellen, incl. het capaciteitsmodel:

- Een capaciteitsmodel vermindert het kostenbewustzijn op vakgroepniveau: bijv. afstoten van m^2 loont niet.

UNIVERSITEIT TWENTE.

- Voor de (vak)groepen is er geen incentive voor het “binnenhalen” van onderwijs, alleen van onderzoeksprojecten.
- Er blijft een disbalans tussen onderwijs en onderzoek ten aanzien van de toerekening van centrale overhead.
- “Stimulering” is versnipperd, maar ook relatief groot in verschillende budgetten en op verschillende niveaus.
- Soepele verrekening van onderwijs en bepalen dekkingsbijdrage vergen normering van taken en targets.
- Bij het opstellen van de begroting is de benodigde capaciteit onderwijs i.h.a. onbekend en lopende het jaar is het verdelen van nieuwe onderwijstaken een probleem.

Discussiepunten UR in de vorm van stellingen.

- 1. De overgang van een Businessunit naar een capaciteitsgroepsmodel is een zaak van de faculteit.**
- 2. Normering voor onderwijs- en onderzoektaken, verrekening van onderwijs, huisvestingbehoefte en gewenste dekkingsbijdrage uit projecten is voor een (stapsgewijze) overgang naar een capaciteitsmodel noodzakelijk en nastrevenswaardig.**
- 3. Een capaciteitsmodel voor groepen is riskant vanwege een afnemend kostenbewustzijn bij groepen.**
- 4. De budgetten voor onderwijs moeten worden verruimd door alle geldstromen aan te slaan voor centrale overhead.**
- 5. De OO-component moet –al dan niet aangepast- een incentive voor onderwijs van groepen blijven.**
- 6. Stimuleringsbudgetten moeten worden beperkt en op één niveau worden gesitueerd: een centraal budget voor vernieuwing van dienstverlening, een facultair budget voor vernieuwing onderwijsbeleid en een instituutsbudget voor vernieuwing onderzoek.**
- 7. Het (voortdurend) creëren van specifieke budgetten voor beleidsdoelen holt de bekostiging van primaire taken via het verdeelmodel uit en is een teken dat het verdeelmodel niet goed werkt.**