

vastgesteld

5	Vergadering Kenmerk Verslag Datum	<b>Samenvattend verslag extra overlegvergadering 19 april 2017</b> UR 17 - 067 L. Tijink 24 april 2017
10	Aanwezigen UR	<b>Campus Coalitie:</b> H. Wormeester (vz), A. Stoorvogel, H. Poorthuis, H. Bennink, E. Pavlidou <b>UReka:</b> I. Remijn, M. de Lange, W. Rietveld <b>DAS:</b> H. Kok, H. Dijkstra, M. Angelovski <b>PvdUT:</b> G. Brinkman, D. Meijer, J. Westerbeek
15	CvB Griffie Afwezig	M. Bult-Spiering, T. Palstra, V. der Chijs, R. Mazier I. Olde Engberink L. Franco Garcia (CC), K. Bos, A. Hofman (UReka), J. Svensson (PvdUT)

201. **Opening vergadering en vaststelling agenda**

De voorzitter opent deze extra overlegvergadering over de Richtlijn OER. De agenda als zodanig wordt vastgesteld.

2. **Concept Richtlijn OER bachelors 2017 – 2018, UR 17-061**

25 Vanwege het korte tijdsbestek ligt er geen conceptbesluit ter discussie voor. Na afloop van de discussie zal er een procedureafpraak gemaakt worden ten behoeve hiervan. De voorzitter geeft het woord aan de fracties om hun standpunten nader toe te lichten, gevolgd door een reactie van het CvB.

CC

30 Stoorvogel merkt op dat zijn fractie positief is over de aanbevelingen van Commissie Mouthaan die verwerkt zijn in de Richtlijn OER. Niettemin stelt hij vast dat er van haastwerk sprake is geweest vanwege het aantal onzorgvuldigheden in het stuk. Te beginnen met het toetschema, bij het opstellen hiervan behoort de Opleidingscommissie gehoord te worden en bij wijzigingen de Examencommissie. De OLC gaat over de oorspronkelijke vaststelling van het toetschema en de Examencommissie uitsluitend over wijzigingen. Het is van belang om duidelijkheid te krijgen in de specifieke rolverdeling van de Opleidingsbestuur, de OLC en de Examencommissie.

35 Een ander punt is de geldigheidsduur van een toets die van te voren bekend moet zijn. De tekst impliceert nu dat je alleen hoeft te publiceren wanneer de toets gepland staat, niet over geldigheid van de toets. Hetgeen niet de bedoeling kan zijn. Stoorvogel komt tot de conclusie dat men met een stofkam door de tekst moet om de onzorgvuldigheden eruit te halen.

40 Een ander punt van aandacht is het aantal uitzonderingsgevallen. Uit de praktijk blijkt dat bepaalde Examencommissies massaal uitzonderingen maken. Terwijl anderen hier heel terughoudend mee omgaan. CC acht het verstandig dat het CvB een signaal richting de Examencommissies geeft over wat nu precies de bedoeling is en wanneer men een uitzonderingssituatie mag toelaten. Gezien de onafhankelijke positie van deze commissies kun je niet voorkomen dat ze hiertoe besluiten, maar het is zinvol om in een soort toelichting duidelijk te maken dat uitzonderingssituaties beperkt moeten blijven. Dit is ook één van de redenen waarom er onrust onder studenten ontstaat, gezien het feit Examencommissies hier verschillend mee omgaan.

50 **UReka**

Het verheugt de fractie dat men in een relatief korte periode een concept Richtlijn OER heeft samengesteld waarin een groot aantal aanbevelingen van de Commissie Mouthaan verwerkt is. Ook is men blij dat de studenten goed zijn gehoord.

55 Het is nog wel van belang dat er duidelijke regels en afspraken gemaakt worden omtrent de gedeelde modules van verschillende opleidingen. Maar ook wat betreft het instemmingsrecht van de OLC's, de vaststelling van het BSA, vrijstellingen en compensatieregels.

Het eerste punt heeft betrekking op artikel 4.1.9. In de vorige versie van het OER stond vermeld dat: "*Bij door meerdere opleidingen gedeelde modules zijn de aldus gespecificeerde uitzonderingen voor alle betrokken opleidingen dezelfde*". Deze zinsnede is verdwenen uit voorliggend stuk. UReka ziet graag dat bij gedeelde modules de regels en toetschema's gelijk zijn. Althans, daar waar deling is. Dit punt dient opgenomen te worden het OER.

60 Het tweede punt is het instemmingrecht van de OLC's op toetschema's. In het nieuwe artikel 4.4.2 is opgenomen dat: "*Het toetschema wordt vastgesteld door het opleidingsbestuur, gehoord de Opleidingscommissie.*" In het kader van het nieuwe instemmingrecht van de OLC's op de studielast van de opleiding en vakken, ziet UReka graag dat dit recht aan de OLC's verleend wordt t.a.v. de toetschema's vanuit het perspectief van de Wet versterking

65

5 bestuurskracht. Daarin krijgen de OLC's ook instemmingsrecht op dat deel van het  
opleidings specifieke OER. Verder stelt Remijn vast dat studenten zeer betrokken en gemotiveerd zijn  
om samen te werken in samenhangende modules, zo blijkt ook uit het rapport van de Commissie  
Mouthaan. UReka hoopt dat men de studenten daartoe in staat wil stellen middels het toekennen van  
het instemmingsrecht.

10 Daarnaast vraagt de formulering "*Rekening houden met...*" in het kader van het vaststellen van een  
bindend studieadvies, om de nodige verduidelijking.  
UReka heeft haar twijfels ook over de formulering van het huidige artikel 6.3.9. De manier waarop  
vrijstellingen worden uitgesloten bij het vaststellen van het BSA. Dit impliceert dat studenten beter  
kunnen afzien van hun vrijstelling om zo hun BSA-norm van 45 EC makkelijker te kunnen halen. Dat  
15 zou ertoe kunnen leiden dat studenten onnodig vakken over gaan doen in plaats van hun vrijstellingen  
aan te vragen om zo toch aan de BSA regels te kunnen voldoen.  
Het laatste punt van zorg gaat over compensatie binnen leerlijnen zoals aangeduid in artikel 4.4.4f. Bij  
veel opleidingen zijn er compensatiemogelijkheden die binnen de module gelden. UReka ziet graag  
dat eventuele compensatiemogelijkheden binnen de module, ook onderdeel worden van datzelfde  
20 toetschema. Remijn hoopt dat de URaad zich kan vinden in de genoemde punten en kijkt met veel  
vertrouwen uit naar de discussie.

### DAS

25 Angelovski dankt het CvB voor de wijzigingen die doorgevoerd zijn in het OER. Daarmee lijkt er meer  
erkenning voor TOM te zijn zoals men het aanvankelijk beoogd had in de wijze waarop het onderwijs  
ingericht is. DAS constateert dat er nog bepaalde haken en ogen aan TOM zitten die de opleidingen  
zelf proberen op te lossen. De fractie acht van groot belang dat het CvB een centrale richtlijn OER  
aanhoudt om op centraal niveau bepaalde zaken beter in goede banen te leiden.  
DAS kan zich goed vinden in de standpunten van CC en UReka. Angelovski haalt vervolgens artikel  
30 4.7.1 aan over de geldigheidsduur van tentamens: "*De geldigheidsduur van een met goed gevolg  
afgelegd tentamen is onbeperkt. Deze geldigheid kan beperkt worden indien de getentamineerde  
kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of getentamineerde vaardigheden  
aantoonbaar verouderd zijn*". In artikel 4.7.2 is opgenomen dat de geldigheidsduur van toetsen binnen  
de onderwijseenheid eveneens onbeperkt is. Dit is bepaald in het toetschema. Bij ingrijpende  
35 wijzigingen in de onderwijseenheid wordt door de examencommissie een overgangsregeling  
vastgesteld. Met beide formuleringen kan DAS akkoord gaan.  
In artikel 6.3.7 staat vermeld dat het definitieve studieadvies als bedoeld in lid 1 in ieder geval positief  
is indien de student 45 van de 60 EC heeft behaald binnen het eerste jaar. Bij de nadere bepaling  
van het studieadvies houdt de opleiding rekening met alle resultaten met een onbeperkte geldigheidsduur.  
40 DAS vraagt zich af of opleidingen ook de onbeperkte (houdbare) tentamens meenemen in de bepaling  
van dit BSA. Ter verduidelijking wordt de volgende casus voorgelegd: Een student volgt in zijn eerste  
jaar TOM vier onderwijseenheden (modules) bestaande uit 3 "vak" tentamens en 1 projecttentamen.  
Hij haalt één volledige module van 15 EC's. Van de andere drie onderwijseenheden behaalt de  
student alles op 1 "vak" tentamen na, daarmee komt de student op een totaal van 33,75 EC's (even  
45 60 ECTS gedeeld door 16 onderdelen) behaald op de onbeperkte 'houdbare' tentamens, die niet in  
Osiris komen te staan. Bij de BSA-bepaling krijgt de student een positief studieadvies omdat hij in  
totaal 48,75 EC's heeft behaald". Als dit de correcte interpretatie van dit artikel is, is DAS bereid in te  
stemmen met dit artikel. En afgezien van een aantal tekstuele verduidelijkingen die doorgevoerd  
dienen te worden, komt Angelovski tot de conclusie dat na vier jaar, nu op een constructieve manier  
50 progressie is gemaakt in deze discussie. Angelovski omarmt dit resultaat maar benadrukt dat de  
zwakke punten nog aangepakt dienen te worden.

### PvdUT

55 De PvdUT is blij met de forse poging die is ondernomen om tot een richtlijn OER te komen, waarbij  
het zeer duidelijk is, dat de decentrale zeggenschap en opleidingen weer meer aan het roer komen te  
staan. Dit juicht PvdUT zeer toe, die zich ook goed kan vinden in de bedoelingen achter de  
voorliggende tekst. Echter, de PvdUT staat voor een OER dat boven alles duidelijk is en niet multi-  
interpretabel, onzeker of willekeurig. Volgens haar is dat punt nog niet bereikt met voorliggende tekst.  
Een voorbeeld daarvan is artikel 6.3.7 over het BSA. "*Bij de nadere bepaling van het studieadvies  
houdt de opleiding rekening met alle resultaten met een onbeperkte geldigheidsduur.*" De vraag is nu,  
60 wat houdt dit precies in, *een opleiding die rekening houdt met?* Hier zou op zijn minst de zinssnede bij  
moeten dat de wijze en hoedanigheid waarop er rekening wordt gehouden met deze resultaten nader  
omschreven wordt in de opleidings specifieke bijlage.  
Tegelijkertijd wijst de te vage verlegenheidsterm "rekening houden met" op een meer principiële  
65 probleem dat de PvdUT opgemerkt wil hebben. Bijvoorbeeld m.b.t. het BSA kunnen "resultaten met

5 een onbeperkte geldigheidsduur” niet voorzien worden van EC’s, maar alleen maar van wegingsfactoren. De relatie wegingsfactor- EC’s is niet ondubbelzinnig helder en dat maakt het moeilijk om ze mee te tellen. Daar staat dan weer tegenover dat er module-onderdelen kunnen zijn die onbeperkte geldigheidsduur kunnen hebben.

10 Dit leidt tot de vraag: welke doel dient het om onderdelen die inhoudelijk en toetsingsgewijs samenhangend zijn, en onbeperkte geldigheidsduur hebben, niet als onderwijseenheid te definiëren? Waarom zouden modules niet gewoon bestaan uit één of meerdere onderwijseenheden? PvdUT vraagt zich verder af hoe de registratie en het “meenemen” van houdbare toetscijfers wordt gewaarborgd? Onduidelijk is ook of met ‘horen’, zoals aangeduid in artikel 4.4.2, “advies” dan wel “advies zonder verhaalrecht” bedoeld wordt?

### 15 **Reactie CvB en vervolg discussie**

Palstra uit zijn dankbaarheid en waardering voor Ton Mouthaan die de afgelopen weken een aantal zaken naar voren heeft gebracht en die met kennis en inzicht dit proces heeft geleid.

20 In de eerste plaats werd duidelijk dat er onder de studenten veel waardering is voor de manier waarop het TOM is ingericht met name vanwege de samenhang van modules. Over de formuleringen van voorliggend stuk is het CvB niet geheel tevreden vanwege het een aantal ingewikkelde formuleringen. Dit komt enerzijds door de historie. Anderzijds omdat de wet niet geënt is op de manier waarop TOM is ingericht. De formuleringen blijven steken omdat het ingewikkelde materie is. Het is de intentie van Palstra om deze onduidelijkheden in de loop van de tijd eruit te masseren.

25 T.a.v. BSA merkt Palstra op, dat het in alle gevallen om een advies van de opleiding voor de individuele student gaat. Studenten die 45 EC’s behaald hebben, ontvangen in elk geval een positief advies. Alle onderdelen die een onbeperkte geldigheidsduur hebben worden meegenomen in de weging of de 45 EC’s al dan niet behaald zijn. In alle gevallen blijft dit een individueel advies, maar in het geval dat het equivalent van 45 EC’s behaald is, resulteert dit in een positief BSA. In het geval van het niet behalen van 45 EC’s, wordt op individuele basis een afweging gemaakt of iemand een positief dan wel een negatief BSA krijgt. Uiteindelijk is het de bedoeling dat binnen de eerste twee semesters duidelijkheid is of een student al dan niet geschikt is voor de opleiding..

35 Stoorvogel merkt op dat bij het behalen van 45 EC’s in 3 modules van 15 EC’s, een student in ieder geval positief BSA heeft. Als een student 45 EC’s in brokkenstukken behaald heeft, loopt hij of zij een risico met name bij wiskunde. Omdat er nou eenmaal struikelvakken zijn die indicatief zijn voor de kansen van een student voor het verdere verloop van de studie, stelt Stoorvogel.

40 Palstra spreekt de hoop uit dat de integraliteit van de opleiding dit soort gevallen zal beperken. De inzet van zowel de staf als de studenten is dat die integraliteit wordt geborgd. Het bij elkaar sprokkelen van EC’s is een aandachtspunt geweest, maar het is aan de opleidingen om dit zelf te evalueren. Ter voorkoming hiervan dien je in de opleidings specifieke bijlage aanvullende eisen vast te leggen, benadrukt Wormeester. Daarmee wordt er aan de voorkant helderheid verschaft over de toekenning van het BSA. De kern van deze discussie is immers het laten meewegen van de deelcijfers.

45 De veranderingen in het OER zijn bedoeld om studenten meer zicht te geven over de gestelde eisen, wanneer zij al dan niet aan de eisen voldoen, dat is het kernpunt, aldus Palstra.

Voorts merkt Brinkman op dat het BSA een individueel advies is, naast dat het ook een capaciteitsnorm is. De formulering ‘*rekening houden met*’ is niet helder omdat je geen wegingsfactoren bij EC’s kunt optellen. Daarbij is het aan de opleiding om dat te bepalen. Zij moeten de vrijheid hebben om aanvullende eisen te stellen. De capaciteitsnorm moet per opleiding heel helder beschreven zijn in de opleidings specifieke bijlage. Daarmee geef je opleidingen de vrijheid om te bepalen of je met een geschikte dan wel ongeschikte student van doen hebt.

50 De Lange vindt dat de formulering ‘*rekening houden met*’ impliceert dat er EC’s aan toetsen verbonden zijn. Waarop Meijer reageert, dat wegingsfactoren en EC’s niet zonder meer uit te wisselen zijn. Het is een keuze van de opleiding om de wegingsfactoren anders in te vullen dan de onderliggende studielast is. Immers, wegingsfactoren en EC’s zijn niet inwisselbaar. Het voorstel is om aan moduleonderdelen EC’s toe te kennen en opleidingen de vrijheid te geven om dat zelf in te vullen.

55 Het CvB zal zich goed beraden op dit punt. Het belangrijkste is vooraf duidelijkheid verschaffen aan de studenten. Hoe dit geborgd wordt in de opleidings specifieke deel wordt nog nader bekeken.

60 Daarover zullen nog afspraken worden gemaakt.

In het geval van systematische afwijkingen, stelt Wormeester, zal men in de opleidings specifieke bijlage e.e.a. goed moeten beschrijven. Daarmee voorkom je een situatie waarbij een leerlijn volledig ontbreekt. Het CvB zal zich goed beraden op dit punt.

65 Wat betreft het instemmingsrecht van de OLC op toets schema’s merkt Palstra op, dat hij in de beraadslagingen wil laten meewegen hoe dit in de Wet Versterking Bestuurskracht vanaf 1 september

5 geregeld wordt. Anderzijds zie je dat OLC's een zwaardere rol krijgen en instemmingsrecht krijgen op essentiële delen van de opleiding.

UReka hoopt dat studenten de middelen krijgen om op gelijke voet met een opleidingsbestuur te praten. Op basis van goed onderling vertrouwen zou men het instemmingsrecht moeten toekennen.

10 Palstra constateert dat er veel onderling vertrouwen is. Het is zijn bedoeling om eerst bij de decanen de meningen op te halen alvorens hierover een standpunt in te nemen. Aangezien zij verantwoordelijk hiervoor zijn.

Stoorvogel wil dat in de tekst opgenomen wordt dat de Examencommissie gehoord wordt t.a.v. het toetschema zodat zij daarover een advies kan geven. Dit hoeft niet formeel adviesrecht te zijn. De rol van de Opleidingscommissie ten opzichte van de Examencommissie is niet duidelijk in het huidige

15 artikel. Het CvB staat niet afwijzend tegenover het voorstel van de raad. De inzet is dat de opleidingen een zelfstandige rol krijgen. Hij zal bekijken hoe dit punt beter in het OER verwoord kan worden en welke onderdelen in de opleidingsspecifieke delen van het OER als richtlijn mee kunnen geven.

DAS pleit voor een eenvoudige formulering van bepaalde artikelen om verwarring te voorkomen. Van belang is dat de tekst leesbaar moet zijn voor studenten. UReka sluit zich hierbij aan.

20 Palstra legt uit dat niemand trots is op deze complexe formulering.

UReka ziet graag dat daar waar opleidingen modules delen, studenten aan dezelfde regels gehouden worden. DAS staat hier afwijzend tegenover omdat de invulling van de compensatieregels bij de opleidingen behoren te liggen. Het CvB streeft zoveel mogelijk naar uniformiteit maar opleidingen mogen met goede redenen hiervan afwijken binnen de bestaande kaders. Over gedeelde modules is

25 dit punt nog niet volledig doordacht. Zij mogen een eigen aanpak kiezen, zolang opleidingen duidelijkheid vooraf bieden binnen de gestelde kaders. Meijer is verheugd met dit standpunt van het CvB maar vindt tegelijkertijd dat de regelruimte van opleidingen nu nog onvoldoende vorm is gegeven.

Voorts vraagt Rietveld aandacht voor de ongelijkheid tussen studenten van verschillende opleidingen. Men moet voorkomen dat studenten in gelijke gevallen ongelijk behandeld worden. Hierbij gaat het om

30 specifieke regels binnen modules die vergelijkbaar zijn.

De formulering van artikel 6.3.9. heeft bij UReka ook tot de nodige vragen geleid.

*“In het geval dat een student vrijstelling vraagt voor onderdelen van het eerste jaar wordt bij het bericht van toekenning van die vrijstelling meegedeeld welke aangepaste BSA-eis geldt”.* Campus Coalitie vindt dat er een individuele norm moet zijn ten aanzien van vrijstellingen. Dit punt dient ook

35 verduidelijkt te worden in het OER.

Het CvB neemt de opmerkingen van de raad mee in haar verdere beraadslagingen.

PvdUT geeft als suggestie mee dat het BSA een capaciteitsnorm is en dat er goed gekeken moet worden naar de definitie van de term 'een onderwijseenheid'.

Na afronding van de discussie vat de voorzitter de belangrijkste punten samen zoals die verwoord zijn

40 door de fracties. Hij komt daarbij tot de conclusie dat URaad geneigd is om positief in te stemmen. Daarbij zijn de fracties CC, UReka en DAS redelijk positief en PvdUT wat genuanceerder in haar standpunten. Het CvB zal alle opmerkingen van de fracties ontvangen gebundeld in één document.

Wormeester zal hedenmiddag samen met de raadsleden Dijkstra en Rietveld een besluit schrijven. Daarin zullen de uitkomsten van deze discussie meegenomen worden. Het presidium wordt

45 gemandateerd om namens de raad het besluit binnen een week te bekrachtigen.

Meijer plaatst een kanttekening bij deze procedureafspraken. Hij stelt voor dat de URaad in een extra ingelaste interne vergadering de definitieve tekst van het OER nader bespreekt en daarover in gezamenlijkheid een besluit neemt. Dit verzoek wordt na een korte peiling afgewezen door de overige

50 fracties. Ter verduidelijking meldt de voorzitter dat het besluit ook naar de voltallige raad gestuurd wordt, daarmee is het proces geborgd. Ten slotte brengt Palstra een dankwoord uit voor de inspanning van zowel Tom Mouthaan, de studenten en de raadsleden.

### **Sluiting**

55 De voorzitter sluit om 11:17 uur de vergadering.